48 hónap / 48 levél / 48 új kezdet

6/48 Szuperintelligencia

Összefoglaló

A nagy nyelvi modelleken alapuló chatbotok segítenek eligazodni az élet legtöbb területén és jelentősen megkönnyítik mindennapjainkat. A legnagyobb szolgáltató cégek kiugró és nem kiugró fejlesztői és vezetői eközben az emberiség jövőjéért aggódnak, nem kis nyugtalanságot keltve. Az aggodalmak és a veszélyek nagysága sürgetővé teszi a mesterséges intelligencia (szuperintelligencia) fejlesztésének és használatának szabályozását. Miközben a Trumppal a napokban parolázó tech óriások vezetői csak egy négy pontból álló önszabályozó fecniig jutottak minden határidő és felelősségvállalás nélkül, az Európai Unió Mesterséges Intelligencia Rendelete (EU AI Act) részben már tavalytól, egészében pedig idén augusztus 2-ától hatályossá vált. A rendelet a tagállamok számára is biztosít hatásköröket és kötelezettségeket. A kötelező elemeket, mint az AI piacfelügyeleti hatóság felállítását az Orbán-kormány igazi huszárvágással oldotta meg és sokkal inkább arra ügyelt, hogy a mesterséges intelligencia címke használatával, legyen szó önvezető autókról vagy a a Mesterséges Intelligencia Kutató Központról, pénzt lehessen kitalicskázni az állami költségvetésből.

Az EU AI rendelete fontos, de nem elégséges lépés; messze nem nyújt garanciát a mesterséges intelligencia (szuperintelligencia) elszabaduló önfejlesztésének veszélyeivel szemben. Ezen veszélyek és kockázatok csökkentéséhez szigorúbb regulációs lépések szükségesek, mind nemzeti, mind európai hatáskörben, de leginkább globálisan.

Előzmények

A NER a klientúra állami pénzből való kitömködéséről szólt az élet minden területén. Így volt ez a Mesterséges Intelligencia Kutató Központ Nonprofit Kft.-vel (MIKK) is, amely pár héttel alapítása után, 2025. február 12-én, amikor még irodája sem volt és a bejegyezett címen sem ismerte őket senki, pályázat nélkül egyedi döntéssel 300 millió forintos támogatást kapott Szalay-Bobrovniczky Vince akkori helyettes államtitkár javaslatára. A támogatás hivatalos célja a mesterséges intelligencia állami és társadalmi integrációjával kapcsolatos kutatás volt. Teljesítés gyanánt mesterséges intelligencia által generált iratokat és közösségi médiás bejegyzéseket mutattak fel, amelyek forrása az Observer Médiafigyelő és Kutató Kft. volt, amely 152,4 millió forintot zsebelt be a pénzből a ”kutatási feladatokra”. A sajtóban a MIKK az október 23-ai Tiszás felvonulás létszámbecslésével lett híres – és lehet, hogy ezért dobtak hozzá Gulyás Gergely jóváhagyásával még egyszer 300 milliót 2026. márciusában, közvetlenül a választások előtt. A MIKK a második 300 milliós összeget a választások után két nappal visszafizette, azzal az indoklással, hogy több kutató távozott, és nélkülük a tervezett „projekt” nem volt megvalósítható. A Miniszterelnökség az első 300 millió forint közpénz „felhasználása” kapcsán feljelentést tett.

A mesterséges intelligencia arra is jó volt, hogy színes bullshit ábrákat és légbőlkapott sztahanovista ötévestervszerű gazdasági célindikátorokat generáljon a Nagy Márton miniszter és Palkovics László kormánybiztos kézjegyével 2025. szeptember 4-ével ellátott Magyarország Mesterséges Intelligencia Stratégiájához (2025-2030). A korántsem változatos, színes AI ábrákkal teletűzdelt stratégiát az AI-nak köszönhető 15%-os GDP növekedés, a KKV-kben 26%-

os termelékenységnövekedés és 2,5 millió ember AI-képzésének ígéretei tették igazán meggyőzővé és izgalmassá.

Eközben az Orbán-kormány a 1149/2025 (V.14.) számú kormányhatározatában úgy döntött, hogy az EU AI rendeletéből eredő kötelezettségéből fakadóan felállítja a a Magyar Mesterséges Intelligencia Hivatalt. De nem bíbelődik önálló és független hatóság felállításával, hanem Nagy Márton minisztériumában valósítja mindezt meg, itt lesz a piacfelügyeleti hatóság is egy minisztériumi szobában, a bejelentő hatósági feladatokról pedig majd a Nemzeti Akkreditáló Hatóság gondoskodik. Az EU AI rendelete azt is kimondja, hogy a tagállamoknak egyértelmű, egységes kapcsolattartási pontokat és átlátható piacfelügyeleti struktúrákat kell létrehozniuk a széttagolt, több hatóságot érintő modellek helyett, valamint olyan hatékony nemzeti hatóságokat kell kijelölniük, amelyek felügyelik a magas kockázatú AI-rendszereket, különös figyelmet fordítva az alapvető szabadságjogokra és a megkülönböztetésmentességre. Erre biztosan jó lett volna Nagy Márton mint nemzeti kapcsolattartó és minisztériuma…

Világszinten pedig a hiperintelligens Trump jelenti a garanciákat, aki a napokban (2026. szeptember 29.) eljutott odáig, hogy összehívja az AI-cégek vezetőit és együtt röffentsenek egy egyoldalas „alkotmányt” az önszabályozás négy szintjéről. Ezek: hatékony belső ellenőrzési mechanizmusok létrehozása, belső ellenőrző testület felhatalmazása az ellenőrzések biztosítására és a problémák orvoslására, partnerség független külső ellenőrrel vagy értékelővel, amely a belső ellenőrzést monitorozhatja, és egy a cégvezetőkből álló független bizottság felállítása, amely mindezt megvitathatja. A mostanában felerősödött aggályokat nem csillapító közös nyilatkozat ezzel zárul: „idővel ésszerű lehet e lépéseket törvénybe vagy rendeletbe foglalni”.

Az EU AI rendelete ennél előrébb jár. Kategorizálja kockázati szintek szerint az AI használatot, tilalmakat, ellenőrzést és szabályszegés esetén büntetéseket határoz meg. A rendelet azonban főleg a használatra és nem a fejlesztésre vonatkozik. A legalapvetőbb veszélyek elhárítása és az AI használat biztonsága érdekében további sürgős lépések szükségesek.

Mire van szükség?

Lehetséges veszélyek és kockázatok számbavétele

Az EU AI rendelete meghatároz tiltott AI gyakorlatokat és magas kockázatú AI rendszereket, amelyekre a többiektől eltérő, szigorúbb szabályozás vonatkozik. A tiltott és magas kockázatú AI rendszerekről szóló rész 2026. december 2-ai hatállyal további elemekkel bővül. A gyakorlatias, felhasználó-orientált szabályozó hozzáállás azonban nem feledteti a rendszerszintű veszélyeket, amelyekről a rendelet kevésbé szól. A közvélemény számára pedig ezeket kell világossá tenni.

Az EU AI rendelete tiltja például olyan AI-rendszerek forgalomba hozatalát, üzembe helyezését vagy használatát, amelyek „lényegesen torzítják egy személy vagy személyek egy csoportjának magatartását azáltal, hogy jelentősen gyengítik a megalapozott döntéshozatalra való képességüket” (5. cikk, 1.a). Azonban itt a határok eléggé elmosódnak. Az összes jelenlegi általános célú AI rendszer ismert a különböző mértékű hallucinációjáról. A fejlettebb rendszerek képesek konzisztens hiedelemrendszereket alkotni a hallucinációkat és igazságokat is tartalmazó állítások összességéből, amelyek pozitív visszacsatolások révén könnyen változhatnak megtévesztővé, és válthatnak ki ezeken alapuló emberi döntéseket, ezáltal

bizonyos területeken kielégítve a tiltó cikkely meghatározását. A szofisztikáltabb, valamint a szándékos megtévesztő tartalom nehezen kiszűrhető és az ellene való felkészülés is nehéz, emiatt ezek a gyakorlatok jelentős társadalmi kockázatot jelentenek (https://www.facebook.com/share/p/1JQsYkyxrF/).

A dezinformáció forrása lehet emberi célmeghatározás vagy prompt, akárcsak más rendszerszintű veszélyek, mint például biológiai fegyverek kifejlesztése, nukleáris tölteteket tartalmazó rakéták elindítása vagy koordinált kibertámadások esetében is. Ilyenkor a veszély nem a mesterséges intelligenciából fakad, az AI csak könnyebbé teszi a társadalmilag kártékony emberi magatartás megvalósítását.

Gyakran emlegetett probléma az gemkapcsok gyártásának esete, amely azt a veszélyt írja le, hogy egy autonóm AI rendszer egy specifikált cél érdekében (például nagyon sok gemkapocs gyártása) korlátlanul erőforrást szerez, megkerüli a szabályozást és kikapcsolja az emberi kontrollt. Rendszerszintű kockázatot jelent, hogy az AI rendszerek tanításának magas energia- és chip-igénye elszívja ezeket a kritikus erőforrásokat más társadalmi felhasználások elől, súlyos áremelkedést vagy ellátásbiztonsági problémát okoz.

Hatalmas veszélyt jelent, ha egy AI rendszer autonóm és korlátlan hozzáférést kap vagy szerez a társadalom kritikus erőforrásaihoz, beleértve a villamos energiahálózat irányítását, a kiberbiztonság irányítását, a kritikus számítási kapacitások és szerverek feletti ellenőrzést, a pénzforgalom irányítását, a kommunikációs infrastruktúra és az internet irányítását, a társadalomstatisztika és népességnyilvántartás feletti irányítást, a választási informatikai hálózat feletti irányítást, a tömegpusztító fegyverek feletti irányítást, az emberi génbankok feletti irányítást és a víruslaborok működtetését.

Rendszerszintű veszély rejlik abban, hogy az AI rendszerek fejlesztését nem piaci logika, hanem hatalmi verseny irányítja. Miközben a legtöbben a szuperintelligencia kifejlődésében látják az emberiség számára a legfontosabb veszélyt, a szuperintelligenciák egymás közötti rivalizációja és hatalmi versenye fokozottabban kiszolgáltatottá teheti az emberiséget.

A reguláció elégtelensége és a végrehajthatóság nehézségei jelentősen növelik a veszélyeket és kockázatokat. Az uniós AI rendelet nem alkalmazható azokra az AI rendszerekre, amelyeket nem hoznak forgalomba, illetve nem helyeznek üzembe az Unión belül; vagyis nem vonatkozik a tesztkörnyezetekből (sandboxokból) az internetre kiszabadult AI-ágensek kártékony tevékenységére. Az AI rendelet alapján több vonatkozásban az EU már most szankcionálhatná az AI rendszerek fejlesztőit, azonban szankcionálásra még nem volt példa. A tiltott AI gyakorlatok megszegése esetén is az EU csak maximálisan 35 millió euró pénzbírságot szabhat ki, nincs eszköze a tiltott gyakorlatok forgalomból való kivezetésére vagy akár korlátozására. Ilyen jogosítványa jelenleg csak a fejlesztő cégeknek van, akik a modellverziót levehetik az internetről, de a modell lokális hardveren futó változatait már nem tudják korlátozni.

Az AI reguláció hiányán túl, a jogalkotás és az intézményrendszer általánosságban sem felkészült a társadalmilag káros magatartás beazonosítására és büntetésére, vagy az AI rendszerek egymás közötti kártékony magatartásának kezelésére. Jelentős kihívást jelent továbbá a szolgáltatók és felhasználók fekete-fehér kategóriáin túlmutató összetettebb viszonyrendszerek kezelése és a teljesen autonóm módon magukat fejlesztő rekurzív AI ágensek (szuperintelligencia) regulációja. A hagyományos „egy modell = egy szolgáltató → telepítő = emberi felhasználó” felelősségi modell egyre nehezebben alkalmazható, és a szuperintelligencia korában már szét is esett.

Hatáskörök megállapítása

Az EU AI rendeletén túlmutatóan meg kell állapítani a reguláció és a felügyelet nemzeti hatásköreit, amelyek a magyar törvényi keretekbe illeszthetőek.

Az EU AI rendeletét valamint a European AI Office hatáskörét ki kell bővíteni olyan elemekkel, amelyek a fent részletezett veszélyeket kezelik.

Fel kell állítani a Nemzetközi Atomenergia Ügynökséghez vagy a Nemzetközi Polgári Repülési Szervezet (ICAO)-hoz hasonló globális szervezetet az ENSZ égiszén belül, amely „alkotmányozó", szabályozó és kényszerítő erejű jogosítványokkal rendelkezik.

Jogi és gazdasági felelősség megállapítása

A jogi és gazdasági felelősség megállapításának alapvető szükséges feltétele kell legyen a nagyobb szintű átláthatóság. A modellek fekete doboz-szerű működése nem mentesíthet a jogi és gazdasági felelősség alól. Az EU AI rendelete elsősorban arról az átláthatóságról szól, miszerint a felhasználók számára megkülönböztethetővé kell tenni az AI által létrehozott tartalmakat és az AI ágensekkel folytatott interakciót. A modellek bejelentési kötelezettségén túl az átláthatóság arra is kell vonatkozzon, hogy ki, mikor és milyen célból hozta létre a modellt, a modell milyen adatokon tanult, milyen teszteken és biztonsági ellenőrzéseken ment keresztül.

Az összetettebb modellek esetén átláthatóvá kell tenni a moduláris struktúrát vagy modellhierarchiát, az önfejlesztő elemeket és az egyes elemek közötti feladat- és felelősségmegosztást.

Fejlesztési korlátok

Minden AI modellbe kötelezően és ellenőrizhetően be kell égetni (hardwire) azokat az alkotmányos korlátokat, amelyeknek a modell, az AI ágensek, és az összetettebb önfejlesztő modellek is minden körülmények között megfelelnek. Ezek közé tartozik az emberi élet védelme és az alapvető emberi jogok megsértésének tilalma, a jogi korlátok közötti működés, az emberi jólét elősegítése, a fizikai és természeti környezet védelme, a félrevezetés, különösen a felügyelő hatóságok félrevezetésének tilalma, az emberi beavatkozás és esetleges leállítási utasítás elfogadása, valamint az adott feladat vagy működési cél ezen alkotmányos korlátok közötti végrehajtása.

Felügyeleti és rendészeti rendszer kialakítása és működtetése (monitoring és felelősségrevonás)

Az EU AI rendelete meghatározza a felügyelet és rendészet működésének első elemeit. A rendszerszintű kockázatú általános célú AI modelleknél előírja a standardizált értékelést, a gyengeségeket feltáró, rosszindulatú promptokkal való tesztelést, rendszerszintű kockázatkezelést, incidensjelentést és kiberbiztonsági intézkedéseket, amelyek dokumentációját az EU AI Office is felügyeli. Ennél szigorúbb előírásként szükség lenne arra, hogy ezeket az értékeléseket és teszteket kötelezően külső, független auditáló és kiberbiztonsági cégek végezzék.

A globális AI hatóság és az EU AI Office olyan jogosítványokat kell kapjon, amelyek szigorúbban szankcionálják a kártékony AI modellek szolgáltatóit és fejlesztőit, beleértve az energiafelhasználás korlátozásának és az internetről való kivezetésnek a lehetőségét. Ugyancsak szükség van a kártékony felhasználói magatartás beazonosítására és szankcionálására.

A globális AI hatóság, az EU AI Office és a nemzeti AI hatóságok működésének biztosításához, valamint a kötelező felelősségbiztosítási alap finanszírozásához a fejlesztő cégeknek és szolgáltatóknak az energiafelhasználásukkal arányos hozzájárulást kell fizetniük.

Vészhelyzeti megoldások és kríziskezelés

Ahol a kritikus infrastruktúrákban már megjelent az AI modellek használata, például az intelligens áramhálózatok és energiaellátás területén, a kibervédelemben vagy az ivóvízellátás biztonsági rendszereiben, azonnal ki kell dolgozni a hagyományos, forráskód-alapú, programozott működésre való visszalépés analóg, „piros gombos" leválási lehetőségét. Az AI modellek bármikor emberi utasításra kiiktathatóak kell legyenek minden kritikus infrastruktúrából.

A legnagyobb AI modelleket kiszolgáló szerverek analóg módon lekapcsolatóak kell legyenek az energiahálózatról.

Az EU számára ki kell építeni az Internet részleges vagy teljes leválaszthatóságának (splinternet) mechanizmusait, hasonlóan Kínához, Oroszországhoz vagy Iránhoz.

Nagy mértékű szerver- és számítási kapacitást kell tartalékolni, amely nem áll és soha nem állt kapcsolatban az internettel.

További konkrét javaslatok

A minisztériumból kilépve és attól elkülönülten, független hatóságként álljon fel a Magyar Mesterséges Intelligencia Hivatal, amely a jelenlegi hatáskörein túl

a. segíti az EU AI Office működését és részt vállal annak feladataiban,
b. felügyeli a Magyarországon fejlesztett mesterséges intelligencia modelleket,
c. azonosítja és bírságolja a magyarországi IP címekről kezdeményezett kártékony promptokat és modell-architektúrák felépítését,
d. kivizsgálja a magyarországi érintettségű baleseteket, szükség esetén bírságol vagy feljelentést tesz,
e. ellenőrzi a magyarországi kritikus infrastruktúra analóg leválaszthatóságát az AI rendszerekről.

Az EU AI rendeletének végrehajtását az ismert káresetek kapcsán történő felelősségrevonással meg kell kezdeni. A Rendelet további bővítésére van szükség. Mivel az USA és Kína megcsákányozhatják a globális AI Hatóság felállítását, ezért az EU AI Office határozottabb szerepvállalására van szükség. Az európai érintettségű esetekben (az általános célú AI modellekre ez vonatkozik) az EU AI Office hatáskörében eljárhat a globális AI Hatóság feladataiként javasolt jogkörökben.

A globális AI Hatóság tegye kötelezővé és ellenőrizhetővé minden modell számára az alkotmányos elvek beégetését. A globális AI Hatóság feladata lenne az egyes AI rendszerek potenciális veszélyeinek kategorizálása (ez történhet olyan leegyszerűsített kategóriák alapján is, mint amelyek az EU AI rendeletében találhatóak). Minél nagyobbak a potenciális veszélyek, annál erősebb auditálási kötelezettséget írhat elő a Hatóság. Összetett modellek esetén kötelező legyen a modellarchitektúra és modularitás dokumentációja.

A Hatóságnak legyen feladata a károkozásból eredő felelősség megállapítása, büntetések kiszabása és behajtása, valamint végső esetben az AI-rendszerek szolgáltatóinak lekapcsolása az Internetről.

A fejlesztéshez gyorsan alkalmazkodó jogalkotás és a Hatóság mindig képes legyen felelősséget megállapítani, akkor is, ha összetettebb modellarchitektúrákról, disztributív vagy önfejlesztő modellekről van szó.

A disztributív AI esetében a szabályozás a modellarchitektúra alapján meghatározná a rendszerintegrátort, mint azt a szereplőt, modellt, vagy ágenst, amely meghatározza a feladatot, kiválasztja a használt modelleket, feladatokat oszt ki, meghatározza a döntési hierarchiát, az eredményeket kombinálja, újabb feladatokat generál és végül létrehozza a rendszer kimenetét. A rendszerintegrátor nem feltétlenül azonos tehát a modellek fejlesztőjével és szolgáltatójával. Ha például egy vállalat öt különböző cégtől vesz modellt, majd ezekből összeállít egy autonóm rendszert, akkor az integráló vállalat nem mondhatja egyszerűen: „A kártékony hibát a B modell gyártója okozta." A rendszerintegrátor ugyanis megtervezte és létrehozta azt az önfejlesztő rendszert, amelyben az öt modell együttműködik.

A felelős személy vagy szervezet beazonosítását az AI fejlesztés és használat teljes életciklusában biztosítani kell. Egy autonóm önfejlesztő AI rendszer csak akkor üzemeltethető, ha jogilag meghatározható a felelősség minden olyan szereplő között, amely a rendszer működéséhez lényegesen hozzájárult. Amennyiben AI modellek utasítják és felügyelik más AI modellek fejlesztését, az ebből fakadó bejelentési és dokumentációs kötelezettség az önfejlesztést is terheli, miközben a jogi és gazdasági felelősség továbbra is az eredeti AI modell fejlesztőié. A bejelentési és dokumentációs kötelezettség része kell legyen a létrehozási és *származási lánc* (provenance chain) pontos leírása, beleértve a saját tanítást, a felhasznált modelleket, a finomhangolás mérföldköveit, és a biztonsági tesztek leírását. Az ilyen fejlesztés is csak és kizárólag tesztkörnyezetben (sandboxban) történhet. Ezekben az esetekben is biztosítani kell az emberi beavatkozás (kikapcsolás) lehetőségét, csakúgy, mint az önfejlesztő modellek esetében, ahol ezt mérföldkövekhez kell kötni. Az önfejlesztő AI rendszerek számára elő kell írni az önfeljelentés kötelezettségét, arra az esetre, ha működésében a rendszer valamely eleme vagy ágense az alkotmányos korlátokat megsérti.

Minden AI fejlesztés számára elő kell írni a lekapcsolhatóság ellenőrzését a fejlesztés során. Büntethetővé kell tenni és súlyos szankciókat kell alkalmazni, ha a fejlesztés során a sandboxból az Internetre szabadulnak AI ágensek, akkor is, ha ezek semmilyen bizonyítható valós kárt nem okoznak. A fejlesztéshez használt sandboxok biztonságosan elzártak kell legyenek és az internetes információgyűjtést a sandboxban található „modell interneten" kell gyakorolják.

A felelősségi elvek finomhangolásai a modellt „telepítő" felhasználó fogalma kapcsán is szükségesek. Például ha egy vállalat csak promptol egy chatbotot, és nem ad törvényellenes cselekvést elősegítő utasítást, akkor semmilyen felelősség nem terheli (egyszerű termékfelhasználó). Amikor a vállalat a céljai érdekében finomhangolja a modellt, akkor ez egy kis felelősséggel jár. Amikor a vállalat jelentősen módosítja és új célra alkalmazza a modellt, akkor ez nagyobb felelősséggel jár. Amikor pedig saját autonóm AI ágenseket hoz létre, amelyek új modelleket fejlesztenek, akkor már erős felelősség terheli. Ez összhangban van az EU által megfogalmazott irányelvekkel, mely szerint a jelentős módosítást végző szereplők más kategóriába kerülhetnek, míg pusztán kisebb módosítások nem feltétlenül teszik őket AI szolgáltatóvá.

Az AI fejlesztéséből és használatából eredő globális jelentőségű incidenseket és baleseteket a globális AI Hatóság vizsgálná ki. A vizsgálat határozná meg, hogy kitől eredeztethető az incidenst vagy balesetet okozó feladat, ki fejlesztette az érintett modelleket, ki telepítette az érintett modelleket, amennyiben több modellt integráltak ki integrálta az egyes modelleket, minden szükséges feltételnek megfeleltek-e a modellek, felismerhetőek lettek-e volna a hibák, és végső soron kit és milyen irányban terhel a felelősség az incidensért vagy balesetért. Mivel ezek a vizsgálatok nem biztos, hogy gyors eredményre vezetnek, a károsultak a kötelező felelősségbiztosítási keretből kártérítést kapnának. Ebbe a kompenzációs alapba az AI modellek fejlesztői, üzemeltetői és összetett modellarchitektúrák esetén az integrátok fizetnének be megfelelő összeget.

A nagy AI rendszerek (beleértve a több kisebb AI ágenst használó rendszereket is) energiafelhasználása engedélyköteles kell legyen, mivel az AI nem szoríthatja ki az alapvető emberi fogyasztást és nem járulhat hozzá a klímasemlegességi célok megfúrásához. Az engedélyeztetés szükséges feltétele kell legyen az alkotmányos elveknek való megfelelés, az átláthatóság, az ellenőrizhetőség és az energiahálózatról való lekapcsolhatóság. Minden nagy AI rendszer számára kötelezővé kell tenni az energiafelhasználás független mérését és auditálását. Minden nagy AI fejlesztés (tanítás) és szolgáltatás esetében engedélyeztetni kellene a maximális éves TWh energiafelhasználást, a maximális hálózati csatlakozási kapacitást, és a csúcsidőszaki fogyasztási korlátot.

Mivel az energiafelhasználás engedélyeztetése nem valószínű, hogy európai vagy globális hatáskörbe kerül, ezekben a hatáskörökben a mérés és dokumentáció előírása mellett egy energiafelhasználási különadó írható elő. Az EU AI rendelete már tartalmazza, hogy az általános célú AI modellek szolgáltatóinak dokumentálniuk kell a modellek energiafogyasztását. Ha az engedélyeztetés nem valósul meg, alternatív megoldás lehet egy teljes energiafelhasználási korlát megállapítása a szerverek és adatközpontok számára, amelyben a felhasználási egységekért kereskedés folyna.

Ideális forgatókönyv

Valós jogosítványokkal, felügyeleti, ellenőrzési és szankcionálási jogkörökkel létrejön egy globális AI hatóság az ENSZ égisze alatt. Az „alkotmányos” korlátok ellenőrzött és kitörölhetetlen módon beépülnek minden fejlesztett és önfejlesztő modellbe. Az átlátható és elszámoltatható fejlesztés szempontjait az USA és Kína is magáévá teszi és a cégei számára kötelezővé teszi. A garanciák biztosítják, hogy a szuperintelligencia fejlődése az emberi értékekkel és jóléttel összhangban történik (AI alignment) és magasabb szintű életminőséget, egészszéget, tartalmasabb életet, biztonságot, békét és az alapvető emberi jogok magasabb szintű érvényesülését hozza el az emberiség számára.

Hivatkozások

https://qubit.hu/2026/09/30/donald-trump-atnevezte-az-ai-t-becsicskitotta-a-techvezereket-de-csak-onkentes-vallalasokat-iratott-ala-veluk

https://d3i6fh83elv35t.cloudfront.net/static/2026/09/accord.pdf

https://artificialintelligenceact.eu/

https://mmit.hu/

https://mihivatal.gov.hu/

https://444.hu/2026/09/17/koltsegvetesi-csalas-es-hutlen-kezeles-gyanujaval-feljelentest-tett-a-miniszterelnokseg-a-mesterseges-intelligencia-kutato-kozpont-300-millios-tamogatasa-miatt

https://telex.hu/belfold/2026/09/17/feljelentest-tett-a-kormany-a-mesterseges-intelligencia-kutato-kozpont-300-millio-forintos-allami-tamogatasa-miatt

https://kormany.hu/application/documents/9d800e88-18c9-4a7e-83b9-73c802b259cf/download